

## La terre a-t-elle réellement été créée en six jours ou est-ce une allégorie ?



### 6 DAYS OF CREATION



### Voici une question qui peut paraître simple en apparence mais qui s'avère complexe dès que l'on commence à s'y intéresser de plus près.

Cette interrogation très "biblique" est soumise à de nombreuses pressions extérieures : le consensus scientifique en faveur d'une terre vieille de plusieurs milliards d'années, les différentes théories de l'évolution ayant cours depuis le 19ème siècle, les multiples remises en question de l'intégrité du texte de la Genèse (voire du Pentateuque tout entier), etc. Difficile, donc, de naviguer dans ces eaux pourtant profondes, sans risquer de heurter à un moment où à un autre ces "rochers" idéologiques majeurs...

Tentons de faire au plus simple ! Parmi les évangéliques français, il existe **deux grandes tendances**.

**La première, que l'on pourrait qualifier d'historique**, estime que les récits de la Genèse, Genèse 1-3 en particulier, décrivent globalement et littéralement des situations historiques : la création du monde en six jours ; l'homme et la femme placés dans le jardin d'Eden pour le garder et le cultiver en pleine communion avec Dieu ; et, finalement, la terrible chute de l'homme et de la femme qui commettent le premier péché de l'histoire, font entrer la mort dans le monde, et entraînent avec eux l'ensemble de l'humanité. C'est cette position que je défends avec mon collègue Florent Varak (voir notre série d'articles et de podcasts [ici](#)). Cette approche reconnaît que Genèse 1-3 contient d'importantes figures de style et de nombreux éléments poétiques, mais que ceux-ci ne s'opposent pas à un récit historique

**La deuxième grande position**, défendue notamment par Henri Blocher dans son livre Révélation des origines, est parfois appelée "théorie du cadre". Selon lui, le texte de Genèse 1-3 doit être lu avant tout comme **une composition littéraire**. En d'autres termes, ces textes ne sont pas une description chronologique et historique des événements, même s'il contiennent sans doute quelques traces d'histoire. H Blocher estime par exemple que, chez l'auteur de Genèse 1, "[le] souci de la chronologie a été éclipsé par d'autres considérations." En conséquence, il est illusoire de lire un récit historique en Genèse 1 : il s'agit plutôt d'un cadre littéraire qui décrit poétiquement l'oeuvre créatrice de Dieu, un peu à la manière d'une parabole.

Je n'ai jamais été très convaincu par la proposition de H Blocher, malgré tout le respect que je porte à son travail par ailleurs. Dans cet article, j'entends rester bref et le plus accessible possible. Je vais donc me limiter aux **trois principales raisons qui me conduisent à penser qu'une lecture chronologique/historique de Genèse 1 est celle qui convient le mieux** :

**(1)** Il est difficile d'imaginer que l'auteur de Genèse 1 a utilisé une succession de jours pour exprimer autre chose qu'une chronologie. Notez d'ailleurs que la Genèse est particulièrement fournie en matière de chronologies : elles sont omniprésentes, structurent l'ensemble du livre, et il semble impossible de les lire autrement que littéralement (si le sujet vous intéresse, lisez donc [cet article](#) assez technique).

**(2)** Tous les récits de la Bible qui entendent décrire de l'histoire contiennent des sections poétiques, des paraboles, et d'autres figures de style semblables. Dans un récent podcast (écoutez-le [ici](#)), je mets en évidence que, si je devais accepter d'opposer poésie et récit historique, il me faudrait déclarer non-historique de nombreuses autres sections de la Bible : par exemple les dix plaies d'Égypte et une grande partie de l'Exode, les cycles d'Abraham, Isaac, et Jacob, le récit de Balaam (Nombres 22-23), etc. Peter Williams, un éminent spécialiste de l'Université de Cambridge, est du même avis (lisez donc son article [ici](#)).

**(3)** Les auteurs bibliques ultérieurs, inspirés de Dieu, ont tous lu Genèse 1-3 comme un récit historique. C'est l'idée que je développe dans [ce podcast](#). Regardez par exemple comment le commandement du sabbat reprend les sept jours de la création de manière littérale (Exode 20.8-11). Clairement, tous les auteurs de l'Ancien et du Nouveau Testament lisaient les trois premiers chapitres de la Genèse comme de l'histoire (vous trouverez les références dans le podcast que je viens de mentionner).

Ma position peut très bien s'accorder avec l'idée d'une terre relativement jeune, mais aussi avec l'idée d'une terre plus vieille. Le modèle que je défends, par contre, peut difficilement s'harmoniser avec une théorie de l'évolution. En effet, une lecture littérale/historique de la Genèse implique que la mort n'entre dans le monde qu'après la chute (cf. [Romains 5.12](#); [1 Corinthiens 15.20-22](#)). À l'inverse, si Dieu a créé le monde en se servant de l'évolution comme d'un outil, cela impliquerait alors que la mort existait déjà avant la chute (l'idée d'évolution repose sur une forme de "sélection naturelle" qui implique l'existence de la mort).

La théorie du cadre littéraire, à l'inverse, permet de postuler que la mort existait déjà avant la chute et que l'évolution des espèces a pu conduire à la création de l'homme. C'est l'opinion de H. Blocher et de la plupart de ceux qui acceptent son approche (Blocher estime que seule la mort animale existait avant la chute). Si le sujet vous intéresse, Peter Williams, que je cite plus haut, a débattu avec Henri Blocher sur ce sujet précis en 2005. Vous pouvez retrouver sa contribution [ici](#)

Vous le comprenez, nous n'avons fait qu'effleurer un sujet bien vaste. Pour aller plus loin, je vous propose de consulter les ressources suivantes, toutes en français :

- [La préface de Wayne Grudem de « Should Christian Embrace Evolution ? »](#) (Wayne Grudem)
- [Que désigne le nom « Adam » en Genèse 1-3 : une personne, ou l'ensemble de l'humanité ?](#) (Guillaume Bourin)
- [Adam aurait-il eu un père et une mère humains, selon Genèse 2.24 ?](#) (Guillaume Bourin)
- [Mais qui est donc la femme de Caïn ?](#) (Guillaume Bourin)
- [Pourquoi la Bonne Nouvelle devient-elle mauvaise sans Adam ?](#) (Michael Reeves)
- [Adam a-t-il réellement existé ?](#) (Kevin DeYoung / Guillaume Bourin)
- L'évolution de la théorie de l'évolution, [part. 1](#) & [part. 2](#) (Pascal Denault / Julien Perreault)

[Guillaume Bourin](#)  
[Enseignements bibliques](#)

**Vous avez aimé ? Partagez autour de vous !**

118 Partages

## Partager par email

Ce texte est la propriété du TopChrétien. Autorisation de diffusion autorisée en précisant la source. © 2020 - [www.topchretien.com](http://www.topchretien.com)